

## RAPPORT ANNUEL

### CONCOURS DE 2009

#### CSS 18

Comité de sélection des subventions en écologie et en évolution

Mai 2009

Les chiffres et les statistiques qui figurent dans ce rapport ne représentent pas les résultats finals et officiels du concours; nous les présentons afin d'aider le lecteur à comprendre le contexte dans lequel le concours a eu lieu. Les statistiques et les chiffres finals et officiels sont présentés par le Comité des subventions et des bourses (CSB) du CRSNG à sa réunion du printemps, après le concours. Veuillez noter que les statistiques et les chiffres contenus dans le rapport annuel du CSS ne doivent pas être utilisés à d'autres fins que pour ledit rapport.

## Membres du CSS 18

### **Marc-André Villard (coprésident)**

Département de biologie  
Université de Moncton  
Moncton (Nouveau-Brunswick)

### **Céline Audet**

Institut des sciences de la mer de Rimouski  
Université du Québec à Rimouski  
Rimouski (Québec)

### **Stephen Dobson**

Department of Biological Sciences  
Auburn University  
Auburn, Alabama, USA

### **Glenys Gibson**

Department of Biology  
Acadia University  
Wolfville (Nouvelle-Écosse)

### **Karen Kidd**

Department of Biology  
University of New Brunswick  
Saint John (Nouveau-Brunswick)

### **Hugh MacIsaac**

Department of Biological Sciences  
University of Windsor  
Windsor (Ontario)

### **Hervé Philippe**

Département de Biochimie  
Université de Montréal  
Montréal (Québec)

### **Bernard Roitberg**

Department of Biological Sciences  
Simon Fraser University  
Burnaby (Colombie-Britannique)

### **Joseph Yavitt**

Department of Natural Resources  
Cornell University  
Ithaca, New York, USA

### **Nigel Roulet (président du groupe)**

Department of Geography  
McGill University  
Montréal (Québec)

### **Ellie Prepas (coprésidente)**

Faculty of Forestry and the Forest  
Environment, Lakehead University  
Thunder Bay (Ontario)

### **Peter Chapman**

Golder Associates Ltd.  
North Vancouver (Colombie-Britannique)

### **Guy Drouin**

Département de biologie  
Université d'Ottawa  
Ottawa (Ontario)

### **Brian Husband**

Department of Integrative Biology  
University of Guelph  
Guelph (Ontario)

### **Claude Lavoie**

École supérieure d'aménagement du  
territoire et de développement régional  
Université Laval  
Québec (Québec)

### **Dennis Murray**

Department of Biology  
Trent University  
Peterborough (Ontario)

### **John Post**

Department of Biological Sciences  
University of Calgary  
Calgary (Alberta)

### **Lyle Whyte**

Department of Natural Resource Science  
McGill University  
Sainte-Anne-de-Bellevue (Québec)

### **Matthew Vincelli**

Agent de programme  
CRSNG

### **Kenn Rankine**

Agent de programme  
CRSNG

### **Robert Roy**

Agent de programme (d'office)  
CRSNG

## **Vue d'ensemble – Concours de 2009 du CSS 18**

Les annexes fournissent un aperçu des questions soulevées par le Comité en ce qui concerne le concours de 2009 ainsi que les données pertinentes. Les coprésidents souhaitent attirer l'attention particulièrement sur les points suivants :

Le principal changement dans la procédure d'évaluation cette année a été que les niveaux de financement précédents n'ont pas été utilisés comme point de départ pour la détermination des nouveaux niveaux de subvention recommandés. Les demandes ont été évaluées selon trois critères : l'excellence du chercheur, le mérite de la proposition et la formation de personnel hautement qualifié (PHQ). Les cotes nous ont permis de déterminer dans quelles catégories les demandes seraient placées. Après l'évaluation cotée de toutes les subventions, et compte tenu du budget du Comité, des montants ont été alloués à chacune des catégories, partant d'un maximum de 150 000 \$ dans la catégorie A à un minimum de 0 \$ dans la catégorie P. Veuillez noter qu'aucun candidat n'a reçu de cote qui l'aurait placé dans la catégorie A. Pour plus de détails sur les résultats, voir les tableaux et les graphiques de l'annexe A.

Au moment de l'évaluation de chaque demande, le Comité a également décidé si le coût de la recherche proposée était élevé, normal ou faible. Si le coût était jugé élevé ou faible, la subvention était augmentée ou réduite de 6 à 15 % par rapport au montant associé à la catégorie. Le coût de la plupart des demandes a été jugé « normal ». Il y a eu une discussion sur les catégories de personnel hautement qualifié (PHQ), en particulier, sur le poids à donner aux étudiants quand nous ne disposons pas d'information sur la nature de la formation. Par exemple, la formation des assistants d'été a reçu un poids moindre que pour les étudiants au baccalauréat spécialisé, même si nous avons mis surtout l'accent sur la formation supérieure. Pour les étudiants de premier cycle, le CRSNG devrait recommander la création d'un glossaire des termes afin d'éviter toute confusion.

Le CSS 18 a continué d'utiliser avec succès le « modèle de conférence » mis en place en 2006, avec des réunions plénières au premier jour et des séances simultanées les autres jours. Une fois de plus, les demandes de subvention ont été regroupées par thème. Les propositions ont été réparties selon 10 thèmes de recherche (voir l'annexe 1). Les lecteurs ont passé d'un thème à l'autre selon les besoins. En 2009, le processus s'est bien déroulé compte tenu des changements en cours dans le système cette année.

Le nombre de lecteurs a été ramené de six à cinq afin de réduire la charge de travail des membres et de simplifier la logistique du format de conférence. La recommandation finale de financement était basée sur le troisième vote (la valeur médiane basée sur un nombre de cinq), au lieu du quatrième à partir du meilleur résultat en descendant, comme c'était le cas précédemment.

Le concours a duré cinq jours. La qualité globale des commentaires aux candidats a été excellente, nécessitant très peu de modifications sauf quelques exceptions. Nous prions instamment les présidents du concours de 2010 de mentionner très clairement aux nouveaux membres que les premiers évaluateurs internes doivent préparer déjà une ébauche des commentaires quand ils lisent les propositions, s'attarder exclusivement aux points qui bénéficieront aux candidats et avoir leurs commentaires prêts à être modifiés par le reste du Comité sans tarder.

De nouveau, nous avons divisé l'évaluation des demandes de subventions d'outils et d'instruments de recherche (OIR) en deux volets : « travaux sur le terrain » et « travaux en laboratoire ». Le taux de financement a été de 22 % et le taux de réussite de 21 %. En tout, 23 subventions d'OIR d'une valeur totale de 1 145 000 \$ ont été accordées.

## Liste des annexes

Statistiques du concours de 2009.....	12
---------------------------------------	----

## Liste des tableaux et des chiffres

Table 1: Résumé des résultats du CSS 18 pour le concours de 2009 .....	12
--	----

Table 2 : Valeur des subventions accordées par le CSS 18 pour le concours de 2009.....	13
--	----

Figure 1: Différence moyenne entre les subventions précédentes et les subventions recommandées pour le CSS 18 (concours de 2009) .....	8
--	---

Figure 2: Différence moyenne entre les subventions précédentes et les subventions recommandées pour le CSS 18 (concours de 2008) .....	9
--	---

Figure 3 : Répartition des subventions pour le CSS 18 .....	13
---	----

# **Procès verbal de la réunion de 2009 sur les politiques du CSS 18**

Le 19 février 2009

Présents

Coprésidents :

Marc-André Villard  
Ellie Prepas

Membres :

Céline Audet  
Peter Chapman  
Stephen Dobson  
Guy Drouin  
Glenys Gibson  
Brian Husband  
Karen Kidd  
Claude Lavoie  
Hugh MacIsaac  
Dennis Murray  
Hervé Philippe  
John Post  
Bernard Roitberg  
Lyle Whyte  
Joseph Yavitt

Président de groupe : Nigel Roulet

Personnel du CRSNG :

Matthew Vincelli (administrateur de programme)  
Dave Bowen (chef d'équipe, Sciences de l'environnement)  
Norman Marcotte (directeur, Division des sciences de l'environnement, de la physique et des opérations des programmes)

## ***Introduction***

Le Comité a tenu une discussion approfondie sur un certain nombre de questions touchant le fonctionnement du concours ainsi que d'importants développements importants pour l'avenir du CRSNG en général et le Programme des subventions à la découverte en particulier.

Le CSS réaffirme sa conviction que le Programme des subventions à la découverte joue un rôle central en ce sens qu'il constitue l'assise de la recherche universitaire au Canada. En tant que chercheurs actifs, nous sommes profondément convaincus que la combinaison des programmes des bourses d'études supérieures du CRSNG, des bourses postdoctorales et des subventions à la découverte contribue de façon importante à la position privilégiée de la science canadienne sur la scène internationale.

### **A. Questions opérationnelles**

#### **1. Modèle de conférence**

Dans l'ensemble, le modèle de conférence a bien fonctionné, et le Comité reconnaît les efforts du personnel du CRSNG pour minimiser les conflits d'horaires et réorganiser le calendrier quand un groupe dépassait le temps qui lui était imparti.

Points à prendre en compte pour l'année prochaine :

(1) tous les groupes devraient davantage respecter le temps alloué à chaque candidat, y compris le temps de mise en place et les échanges requis avec le personnel,

(2) on devrait instaurer un mécanisme donnant la possibilité de mettre de côté les demandes qui nécessitent plus de temps, que ce soit pour des problèmes inévitables de logistique ou des aspects particuliers de la demande. Inévitablement, les discussions auxquelles prenaient part des membres du Comité qui ont travaillé ensemble pendant le concours avaient tendance à être plus approfondies. Tout le concours s'est déroulé dans un climat d'égalité de l'opinion de chaque membre.

#### **2. Nombre de membres par groupe**

L'évaluation de chaque demande par un groupe de cinq membres était suffisante pour assurer un niveau critique d'expertise. Les conflits d'intérêts ont été réduits au minimum par le processus de présélection.

Dans chaque pièce, il y avait huit ou neuf membres disponibles à tout moment. Il y avait ainsi un bassin d'expertise suffisant pour l'évaluation de chaque demande.

### **3. Valeur des examinateurs de l'extérieur**

Comme nous l'avons constaté au cours des dernières années, le degré d'utilité des évaluations par des examinateurs de l'extérieur a été jugé variable. Aucune suggestion particulière n'a été proposée pour accroître la qualité globale des évaluations faites à l'extérieur.

### **4. Examen de la structure du CSS**

Les demandes qui ont été traitées par le CSS cette année cadraient bien avec les dix thèmes choisis.

Les thèmes sont nouveaux cette année; ils ont été définis par un groupe spécial d'anciens membres du Comité au cours de l'été 2008. Si les thèmes pouvaient auparavant être décrits par la phrase « comment appelez-vous ça », les nouveaux thèmes sont plutôt décrits par la phrase « dites-nous ce que vous faites ». Par exemple, certains des anciens thèmes étaient l'écologie microbienne et l'écologie physiologique, tandis que les processus évolutifs et l'évolution, et l'écologie du comportement figurent parmi les nouveaux thèmes. La différence peut sembler subtile, mais les thèmes sont bien pensés et utiles.

Dix thèmes ont été jugés suffisants.

La réorganisation de la Direction des subventions de recherche et bourses du CRSNG, prévue au cours des prochaines années, devrait avoir peu d'incidence sur le CSS 18, parce que nous utilisons déjà le modèle de conférence. Comme ce modèle a bien fonctionné pour nous, nous espérons qu'il en sera de même pour tous les CSS lorsque sa mise en œuvre sera généralisée.

### **5. Distribution des documents en version électronique ou sur support papier**

Les opinions varient sur la valeur des documents en version papier et des documents en version électronique. Les deux versions devraient continuer à être fournies au Comité, selon la préférence des membres. Cependant, afin de rendre plus attrayante la version électronique, on devrait vérifier les CD afin de réduire les erreurs (p. ex., les demandes manquantes) et on devrait envisager la possibilité de fournir des documents PDF consultables.

### **6. Utilité et qualité des feuilles de calcul**

Les feuilles de calcul sont utiles. Il n'y a pas d'autres commentaires à ce sujet.

## **B. Questions générales**

## Incidence des suppléments d'accélération à la découverte (SAD) sur le Programme de subventions à la découverte

Le Comité est favorable au maintien des suppléments d'accélération à la découverte afin d'aider à garder les scientifiques exceptionnels au Canada.

### Découplage des subventions nouvelles et anciennes

L'approche des « catégories » a été mise en place pour dissocier les subventions précédentes des nouvelles.

Les résultats montrent qu'il y avait une plus grande variance entre les subventions précédentes et les nouvelles avec le système des catégories. La différence moyenne entre une subvention existante et une subvention recommandée en 2008 était d'environ 5 800 \$. En 2009, cette différence a plus que doublé, passant à environ 12 600 \$. Voir les figures 1 et 2.

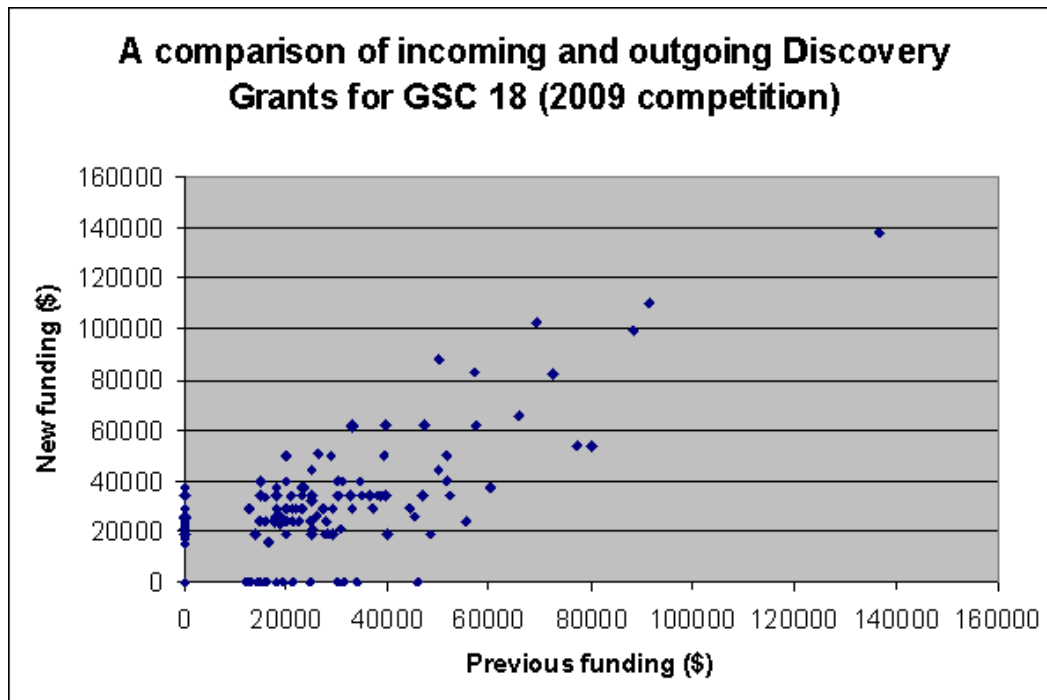


Figure 1: Différence moyenne entre les subventions précédentes et les subventions recommandées pour le CSS 18 (concours de 2009)

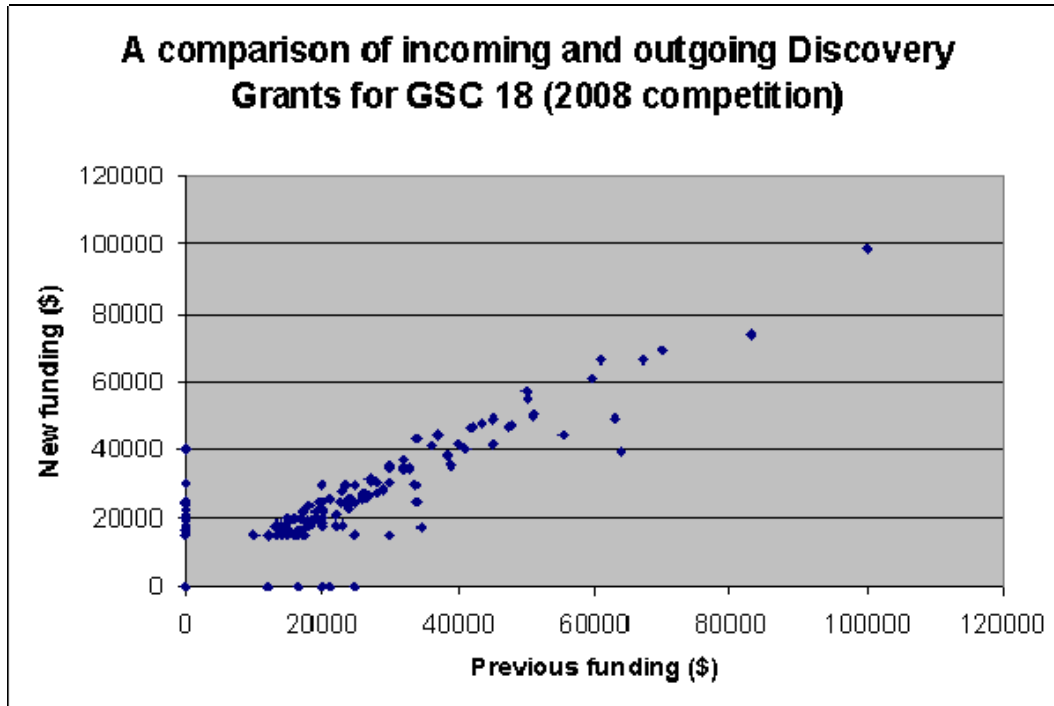


Figure 2: Différence moyenne entre les subventions précédentes et les subventions recommandées pour le CSS 18 (concours de 2008)

### Petites universités et grandes universités

Une contradiction a été signalée entre les lignes directrices envoyées aux membres du CSS en novembre 2008 et les instructions données sur place au début de la semaine de concours. Plus précisément, le document intitulé « Instructions pour l'examen et l'évaluation des demandes de subvention à la découverte » indiquait que « Les candidats qui travaillent dans de petites universités peuvent faire face à des difficultés particulières... » et que les « ... les membres doivent être sensibles à l'incidence de ces circonstances... ».

Toutefois, au début de la semaine du concours, les membres du CSS ont reçu des instructions les enjoignant d'examiner toutes les demandes sur un même pied, indépendamment de toute autre considération. Même si une année n'est probablement pas suffisante pour documenter une tendance, le CRSNG devrait assurer le suivi du rendement des candidats des petites universités dans le cadre des nouvelles et anciennes procédures d'évaluation. S'il existe des indicateurs démontrant que la nouvelle procédure désavantage les chercheurs qualifiés des petits établissements, on devrait prendre des mesures pour régler le problème.

### Subventions d'un an

De longues discussions ont eu lieu pendant la semaine de concours sur les situations justifiant des subventions d'un an. Un consensus a été atteint pour les cas où l'on peut

démontrer de manière suffisante que des progrès réels sont possibles dans le délai disponible avant le concours suivant.

### **En quoi consiste le PHQ**

Le formulaire doit fournir davantage de renseignements sur la formation des étudiants de premier cycle. La valeur d'un assistant de laboratoire, d'un assistant sur le terrain ou autres doit être précisée, de sorte qu'elle puisse être comparée à la formation des étudiants des cycles supérieurs. Le CRSNG devrait fournir un glossaire normalisé afin de réduire la variabilité terminologique au sujet des stagiaires de premier cycle.

### **Distinction entre l'évaluation de la science et l'affectation des fonds**

Le fait de séparer l'évaluation du volet scientifique et l'affectation des fonds crée une certaine ambiguïté quant à la façon dont le détail des budgets devrait être examiné. Le rôle et l'importance du budget dans l'évaluation des propositions devraient être réexaminés avant le concours de 2010. Aussi, la pondération des trois critères – excellence du chercheur, mérite de la proposition et formation de PHQ – doit être prise en considération, car le troisième est, dans une certaine mesure, inclus dans les premier et deuxième critères. En outre, une pondération égale est-elle appropriée pour tous les critères?

### **Écologisation du CRSNG**

Le Comité est d'accord que le CRSNG doit être vigilant en matière de fixation de normes qui minimisent l'empreinte environnementale des comités.

### **Composition du Comité**

La discussion a porté sur les modalités de remplacement des membres. Les membres ont été encouragés à présenter des suggestions aux administrateurs de programme. Le Comité a remercié les membres sortants Glenys Gibson, Stephen Dobson, Brian Husband, Bernard Roitberg et Ellie Prepas pour leurs loyaux services. Les deux derniers étaient d'anciens membres du CSS qui sont revenus pour une année en raison du taux de renouvellement anormalement élevé des membres du Comité de cette année. Le Comité remercie également Marc-André Villard et Ellie Prepas qui ont coprésidé le processus et qui ont toujours fait preuve de vigilance dans un esprit d'excellence. Les coprésidents et l'ensemble du Comité remercient les employés du CRSNG Dave Bowen, Kenn Rankine et Matt Vincelli, ainsi que Robert Roy, appelé en renfort pendant le concours. Le personnel du CRSNG n'a ménagé aucun effort pour assurer un fonctionnement sans heurt et un climat positif en cette année de transition.

### **Processus d'attribution des valeurs aux catégories individuelles**

Le processus comprend trois phases : estimations initiales par les administrateurs de programme basées sur des statistiques sommaires des concours antérieurs; examen détaillé à la fin du concours par les membres du Comité et le personnel du CRSNG; et révisions finales par le personnel du CRSNG tenant compte de la répartition passée

des fonds et des demandes présentant des lacunes graves. Globalement, le processus a été exhaustif et a prolongé de trois semaines la production des résultats du concours.

### **Mentorat**

L'examen du processus en groupe au début de décembre et de nouveau au début de la semaine de concours a été essentiel à l'établissement d'approches cohérentes pour l'examen des demandes et la répartition des montants en catégories. Un système de mentorat pour les nouveaux membres du Comité devrait être envisagé pour la réunion d'orientation à l'automne ou pour une autre réunion d'introduction au processus.

# Statistiques du concours de 2009

Table 1: Résumé des résultats du CSS 18 pour le concours de 2009

## **QSC 18**

## **Evolution and Ecology**

Discovery Grant Statistics	Totals
Number of Applications	188
Number of Awards	137
Success Rate:	73%
% of Overall Avg. Grant (\$28630.212)	117%
Average Grant:	\$33,361
Funding:	\$4,588,848

Acronyms (from Peer Review Manual)	
FN:	First-time new applicant
FN\$:	Returning unsuccessful FTA
FA:	First-time experienced academic applicant
FA\$:	First-time experienced non-academic applicant
RF:	First-time renewal applicant
RF\$:	Second or more renewal applicant
RU:	Returning unsuccessful applicant

First Time Applicants (FTAs)	Totals	FN	FA	FNA
Number of Applications	44	28	13	3
Number of Awards	28	21	5	3
Success Rate:	64%	75%	38%	100%
% of Overall Avg. Grant (\$28630.212)	77%	73%	65%	76%
% of Budget:	14%	18%	3%	1%
Average Grant:	\$22,888	\$20,782	\$27,000	\$22,333
Funding:	\$838,088	\$438,000	\$135,000	\$67,000

Returning	Totals	R\$	RF\$	RUN	RU
Number of Applicants	144	78	38	3	28
Number of Awards	188	70	27	1	10
Success Rate:	78%	89%	71%	33%	39%
% of Overall Avg. Grant (\$28630.212)	127.88%	144.80%	103.80%	59.88%	79%
% of Budget:	69.84%	83.20%	17.82%	0.37%	8%
Average Grant:	\$318,388	\$41,255	\$28,843	\$17,000	\$22,585
Funding:	\$3,821,848	\$2,887,848	\$800,350	\$17,000	\$225,850

**Evolution & Ecology Grant Selection Committee (GSC 18)  
Discovery Grants Program, 2009 Competition  
Grant Level Distribution**

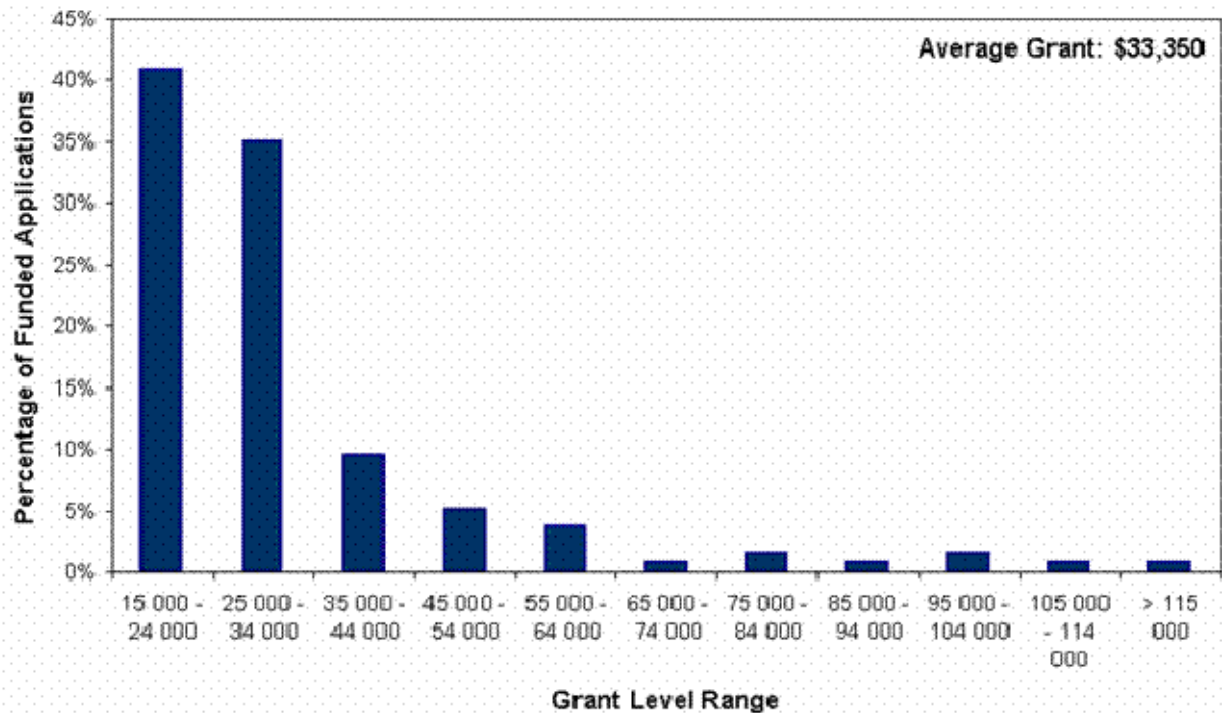


Figure 3 : Répartition des subventions pour le CSS 18

Table 2 : Valeur des subventions accordées par le CSS 18 pour le concours de 2009

**Concours de 2009 – Programme des subventions à la découverte**

**Comité de sélection des subventions en écologie et en évolution (CSS 18)**

Plage des niveaux de subventions	Nombre de demandes financées	Pourcentage de demandes financées
15 000 – 24 000	56	40,9 %
25 000 – 34 000	48	35,0 %

35 000 – 44 000	13	9,5 %
45 000 – 54 000	7	5,1 %
55 000 – 64 000	5	3,6 %
65 000 – 74 000	1	0,7 %
75 000 – 84 000	2	1,5 %
85 000 – 94 000	1	0,7 %
95 000 – 104 000	2	1,5 %
105 000 – 114 000	1	0,7 %
> 115 000	1	0,7 %